本溪市公务员医疗保险补助项目

绩效评价报告

目 录

[一、基本情况 1](#_Toc24094)

[（一）项目概况 1](#_Toc2499)

[（二）项目绩效目标 2](#_Toc14693)

[二、绩效评价工作开展情况 2](#_Toc27901)

[（一）绩效评价目的、对象及范围 2](#_Toc15404)

[（二）绩效评价原则、评价方法、评价指标体系及评价标准 2](#_Toc15464)

[（三）绩效评价工作过程 5](#_Toc12102)

[三、综合评价情况及评价结论 6](#_Toc1324)

[四、绩效评价指标分析 7](#_Toc7279)

[（一）项目决策情况 7](#_Toc24183)

[（二）项目过程情况 8](#_Toc18650)

[（三）项目产出情况 10](#_Toc24684)

[（四）项目效益情况 11](#_Toc7412)

[五、存在的问题 13](#_Toc1874)

[（一）管理制度有待进一步细化和完善 13](#_Toc11082)

[（二）政策知晓率有待提升 14](#_Toc3414)

[六、有关建议 14](#_Toc22470)

[（一）完善医疗补助管理制度 14](#_Toc22379)

[（二）加强政策宣传工作 14](#_Toc27028)

[七、其他需要说明的问题 14](#_Toc25967)

# 一、基本情况

（一）项目概况

**1.项目内容**

国家公务员医疗补助是在城镇职工基本医疗保险制度的基础上，对公务员实施的补充医疗保障，主要用于补助公务员在基本医疗保险用药目录、诊疗项目和医疗服务设施标准范围内的住院医疗费用中个人自付超过一定数额的部分。

根据《辽宁省国家公务员医疗补助实施办法（试行）》和《本溪市城镇职工基本医疗保险暂行办法》，结合本溪市公务员医疗保障的实际情况，实行本溪市公务员医疗保险补助项目。

**2.资金使用情况**

本溪市医疗保障中心（以下简称“医保中心”）2021年度财政补贴收入800万元，公务员医疗费用支出825.32万元，其中，包括基本医疗保险住院支出675.52万元，门诊特殊病种支出134.38万元，病房床位费补助支出3.71万元，补充医疗保险住院支出11.31万元，补充医疗保险特病个人负担0.40万元。具体见下表。

表1-1 资金使用情况表

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **序号** | **类别** | **资金支出（万元）** |
| 1 | 基本医疗保险住院支出 | 675.52 |
| 2 | 门诊特殊病种支出 | 134.38 |
| 3 | 病房床位费补助支出 | 3.71 |
| 4 | 补充医疗保险住院支出 | 11.31 |
| 5 | 补充医疗保险特病个人负担 | 0.40 |
| **合 计** | | **825.32** |

（二）项目绩效目标

本项目年度绩效目标：保障全市公务员医疗保险，确保全市公务员医疗保险支出。包括七项具体指标：基本医疗保险参保人数、社会保险补贴到位率、“一站式”即时结算覆盖地区比例、成本控制率、提高医保重要政策知晓度、对健全医疗保障制度体系的作用及患者满意度。

# 二、绩效评价工作开展情况

（一）绩效评价目的、对象及范围

**1.评价目的**

完善统一的公务员医疗补助制度，确保公务员医疗补助要与我市经济发展水平和财政负担能力相适应，保证国家公务员原有医疗待遇水平待遇不降低。

**2.评价对象及范围**

本次绩效评价的对象为本溪市公务员医疗补助项目。医疗补助经费的支付范围主要包括：个人医疗账户补助、基本医疗保险内的医疗补助、补充医疗保险内的医疗补助、超补充医疗保险最高支付限额以上医疗补助、特殊病种门诊医疗补助、享受优诊待遇参保人员的医疗补助、工伤和计划生育医疗费用补助。

（二）绩效评价原则、评价方法、评价指标体系及评价标准

**1.评价原则**

（1）客观公正。基于本溪市公务员医疗保险补助实际情况和补助资金总体规模，对项目实施和资金使用情况进行客观分析，摆正立场，统一评价尺度，力求公正公平。

（2）科学合理。准确把握项目的有关政策、制度、文件精神，严格执行评价工作程序，科学合理开展评价工作。

（3）突出重点。在全面评价的基础上，紧密围绕医疗补助对象精准性、补助标准合理性等情况及补助资金产生的社会效益效果等重点内容。

**2.评价方法**

（1）成本效益分析法。是指将投入与产出、效益进行关联性分析的方法。

（2）公众评判法。是指通过专家评估、受益对象和补助对象问卷调查等方式进行评判的方法。项目通过聘请绩效领域专家阅读分析项目相关资料，对项目的评价指标体系及总体结论给出相应的意见建议。通过对补助对象和受益对象开展抽样问卷调查做出客观评判。

（3）座谈访谈法。通过与医保中心财务负责人，参保管理部负责人及医疗补助资金对定点医疗机构补助部门负责人开展现场座谈访谈，实事求是衡量其医疗补助经费及资金管理情况、产出及效益情况等内容。听取利益相关方的意见和观点，并核实相关信息和数据。

（4）问卷调查法。针对本项目涉及的享受医疗保险补助的本溪市公务员，开展服务对象满意度问卷调查，问卷调查结束后进行数据整理和结果分析。

**3.评价指标体系及评价标准**

（1）评价指标体系

本次设计的绩效评价指标体系包括4项一级指标、10项二级指标、18项三级指标，指标分值满分为100分。一级指标框架分为决策、过程、产出、效益四个维度。**一是决策（15分）**，主要评价项目立项、绩效目标情况；**二是过程（25分）**，主要评价项目的组织实施和资金管理情况；**三是产出（35分）**，主要评价数量指标、质量指标、时效指标等情况；**四是效益（25分）**，主要评价社会效益、可持续性、满意度等。见表2-1（详见附件1）。

表2-1 本溪市公务员医疗补助项目绩效评价指标体系

| **序号** | **一级指标** | **分值** | **二级指标** | **分值** | **三级指标** | **分值** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 决策 | 15 | 项目立项 | 8 | 立项依据充分性 | 4 |
| 2 | 立项程序规范性 | 4 |
| 3 | 绩效目标 | 7 | 绩效目标合理性 | 4 |
| 4 | 绩效指标明确性 | 3 |
| 5 | 过程 | 25 | 组织实施 | 8 | 管理制度健全性 | 4 |
| 6 | 制度执行有效性 | 4 |
| 7 | 资金管理 | 17 | 资金到位率 | 3 |
| 8 | 预算执行率 | 10 |
| 9 | 资金使用合规性 | 4 |
| 10 | 产出 | 35 | 数量指标 | 7 | 参保人数 | 7 |
| 11 | 质量指标 | 23 | 补助覆盖率 | 6 |
| 12 | 医疗补助按要求执行情况 | 12 |
| 13 | 资料审核准确性 | 5 |
| 14 | 时效指标 | 5 | 资金拨付及时率 | 5 |
| 15 | 效益 | 25 | 社会效益 | 10 | 保障公务员医疗补助标准不降低 | 5 |
| 16 | 提高医保重要政策知晓度 | 5 |
| 17 | 可持续性 | 5 | 政策延续性 | 5 |
| 18 | 满意度 | 10 | 公务员满意度 | 10 |
| **合 计** | | **100** |  | **100** |  | **100** |

**2.评价标准**

本次绩效评价综合绩效级别分为4个等级：

综合得分在90-100分（含90分）为优；

综合得分在80-90分（含80分）为良；

综合得分在60-80分（含60分）为中；

综合得分在60分以下为差。

若项目缺乏能够证明现有指标的佐证资料，则相应的指标项不得分。若预算主管部门、预算单位与项目实施单位无法对本次绩效目标和指标的完成情况等达成一致，则项目定级结果为无法评定等级。

（三）绩效评价工作过程

本次评价工作主要分为四个阶段，包括前期准备、组织实施、分析评价、撰写与提交报告。具体实施过程如下：

**1.前期准备阶段**

本阶段的主要工作内容为成立绩效评价工作组，与本溪市财政局和医保中心进行沟通对接，搜集项目相关资料并整理分析，逐步形成绩效评价实施方案，并设计绩效评价指标体系、制定现场调研座谈提纲资料，为现场调研工作做充分准备。

**2.组织实施阶段**

本阶段的主要工作内容为根据调研计划开展现场调研工作，与本溪市医保中心财务负责人，参保管理部负责人等多方进行座谈，详细了解项目实施情况、资金使用情况以及项目产出绩效，并根据座谈内容进一步搜集项目资料并完善评价方案和指标体系。

**3.分析评价阶段**

本阶段的主要工作内容为根据现场调研情况，评价工作组会同绩效评价专家组，按照设立的指标、标准、权重、方法进行评价评分，并形成评价结论。

**4.撰写与提交报告阶段**

本阶段的主要工作内容为综合前期资料审核和分析、专家评价意见等，初步形成绩效评价总体结论。根据综合分析信息和评价结论，按照规定的文本格式和相关要求撰写绩效评价报告。报告征求相关部门意见，并根据意见修改完善报告内容，最终形成正式版报告。最终将报告报送至市财政局绩效管理科，并对项目资料进行归档，对项目实施过程进行归纳总结。

# 三、综合评价情况及评价结论

综合分析，本次绩效评价的综合得分为**90.41**分，评价等级为“**优**”。

表3-1本溪市公务员医疗保险补助项目绩效评价总体得分情况

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **一级指标** | **指标分值** | **最终得分** | **得分率** |
| 决 策 | 15 | 15 | 100.00% |
| 过 程 | 25 | 23 | 92.00% |
| 产 出 | 35 | 30.41 | 86.89% |
| 效 益 | 25 | 22 | 88.00% |
| **总 计** | **100** | **90.41** | **90.41%** |

在评价过程中，公务员医疗保险补助项目规范了医保经办事项流程，为参保群众提供便捷、优质、高效的服务，深化医保领域“最多跑一次”。加强了医疗机构监管力度，控制不合理收费，从而降低参保人员医疗费用。

但评价过程中也发现，管理制度还有待细化和完善，政策宣传工作有待加强等。

# 四、绩效评价指标分析

（一）项目决策情况

决策指标分值为15分，得分15分，指标得分率为100%。下设2个二级指标，4个三级指标。各级指标设定及评分详见下表：

4-1 决策指标得分情况表

| **一级指标** | **二级指标** | **三级指标** | **指标分值** | **指标得分** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **决策**  **（15）** | 项目立项 | 立项依据充分性 | 4 | 4 |
| 立项程序规范性 | 4 | 4 |
| 绩效目标 | 绩效目标合理性 | 4 | 4 |
| 绩效指标明确性 | 3 | 3 |
| **合 计** | | | **15** | **15** |

**1.项目立项**

**立项依据充分性。**该项目实施根据《辽宁省国家公务员医疗补助实施办法（试行）》和《本溪市城镇职工基本医疗保险暂行办法》，结合本溪市公务员医疗保障的实际情况，符合国家法律法规；公务员医疗补助政策于基本医疗保险政策相衔接，符合国民经济发展规划和相关政策，符合行业发展规划和政策要求。该项指标满分4分，实际得分4分。

**立项程序规范性。**该项目按照规定的程序向市医保局申请设立，经政府常委会与财政局审批文件，相关材料符合相关政策要求；事前已进行必要的可行性研究、专家论证、风险评估、绩效评估、集体决策。该项指标满分4分，实际得分4分。

**2.绩效目标**

**绩效目标合理性。**该项目在2021年初资金申请时已设定绩效目标，年度绩效目标为“保障全市公务员医疗保险及确保全市公务员医疗保险支出”，内容与项目密切相关，符合绩效管理相关政策要求，绩效目标设置合理。该项指标满分4分，实际得分4分。

**绩效指标明确性。**医保中心将该项目年度绩效目标化分解为具体的绩效指标包括：基本医疗保险参保人数、社会保险补贴到位率、“一站式”即时结算覆盖地区比例、成本控制率、提高医保重要政策知晓度、对健全医疗保障制度体系的作用及患者满意度。绩效指标通过清晰、可衡量的指标值予以体现且有代表性，能够代表项目核心内容。该项指标满分3分，实际得分3分。

（二）项目过程情况

过程指标分值25分，得分23分，指标得分率为92%。下设2个二级指标，5个三级指标。各级指标设定及评分详见下表：

4-2 过程指标得分情况表

| **一级指标** | **二级指标** | **三级指标** | **指标分值** | **指标得分** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **过程**  **（25）** | 组织实施 | 管理制度健全性 | 4 | 3 |
| 制度执行有效性 | 4 | 3 |
| 资金管理 | 资金到位率 | 4 | 4 |
| 预算执行性 | 10 | 10 |
| 资金使用合规性 | 3 | 3 |
| **合 计** | | | **25** | **23** |

**1.组织实施**

**管理制度健全性。**医保中心具有相应的财务和业务管理制度，财务制度和业务管理制度完整，但细化程度不够，未明确阐述每类补贴的具体标准额度，需进一步制定实施细则。该项指标满分4分，实际得分3分。

**制度执行有效性。**医保中心遵守相关法律法规和相关管理规定，项目调整及支出调整手续完备；经现场调研，公务员医疗报销资金拨付款项全部采用联网结算，但现场未查看到具体报销与拨付资料。该项指标满分4分，实际得分3分。

**2.资金管理**

**资金到位率。**医保中心2021年初申请预算资金800万元，实拨资金800万元，实际到位资金与预算资金相符，资金总体落实情况保障了该项目的实施。该项指标满分4分，实际得分4分。

**预算执行率。**医保中心2021年公务员医疗保险补助项目收到财政补贴800万元，实际公务员医疗费用支出825.32万元。预算执行率为103.12%。该项指标满分10分，实际得分10分。

**资金使用合规性。**医保中心符合《本溪市城镇职工基本医疗保险暂行办法》且符合国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定，不存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况。资金的拨付具有完整的审批程序。该项指标满分3分，实际得分3分。

（三）项目产出情况

产出指标分值35分，得分30.41分，指标得分率为86.89%。下设3个二级指标，5个三级指标。各级指标设定及评分详见下表：

表4-3 产出指标得分情况表

| **一级指标** | **二级指标** | **三级指标** | **指标分值** | **指标得分** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **产出**  **（45）** | 数量指标 | 参保人数 | 7 | 6.41 |
| 质量指标 | 补助覆盖率 | 6 | 6 |
| 医疗补助按要求执行情况 | 12 | 10 |
| 资料审核准确性 | 5 | 5 |
| 时效指标 | 资金拨付及时率 | 5 | 3 |
| **合 计** | | | **35** | **30.41** |

**1.数量指标**

**参保人数。**医保中心年末公务员医疗补助参保人数数为13742人，为达成年初计划的15000人。该项指标满分7分，实际得分6.41分。

**2.质量指标**

**补助覆盖率。**医保中心公务员医疗保险补助参保人数为13742人，实际补助人数为13742人，补助覆盖率为100%。该项指标满分6分，实际得分6分。

**医疗补助按要求执行情况。**2021年基本医疗保险住院补助支出675.52万元；门诊特殊病种补助支出134.38万元；补充医疗保险住院补助支出11.31万元；补充医疗保险特病个人个人负担补助支出3939.68元。由于财政资金未拨付，本年度无个人医疗保险补助费用支出，扣2分；而经现场调研，工伤医疗补助经费已转移至其他单位负责，故该项不予扣分。该项指标满分12分，实际得分10分。

**资料审核准确性。**医保中心公务员医疗补助执行过程中参保人员均由参保管理部负责准确情况，对报销资料进行审核，进行联网式结算，同时也包括异地联网结算，医疗保险补助报销材料准确率提至最高。该项指标满分5分，实际得分5分。

**3.时效指标**

**资金拨付及时率****。**年度医疗补助资金于2021年7月26日拨付至医保中心，资金由财政局拨付至医保中心的时间较滞后。而医保中心对定点医院的资金支付按月结算，定点医院按已发生人次和总金额向中心进行申请，中心进行核对、初审、复审和终审，再经过财务审核，最终拨付至定点医院，资金支付较为及时。该项指标满分5分，实际得分3分。

（四）项目效益情况

效益指标分值25分，得分22分，指标得分率为88%。下设3个二级指标，4个三级指标。各级指标设定及评分详见下表：

表4-4 效益指标得分情况表

| **一级指标** | **二级指标** | **三级指标** | **指标分值** | **指标得分** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **效益**  **（25）** | 社会效益 | 保障公务员医疗补助标准不降低 | 5 | 5 |
| 提高医保重要政策知晓度 | 5 | 4 |
| 可持续性 | 政策延续性 | 5 | 5 |
| 满意度 | 获补助公务员满意度 | 10 | 8 |
| **合 计** | | | **25** | **22** |

**1.社会效益**

**保障公务员医疗补助标准不降低。**本溪市公务员医疗补助实施后切实保障了公务员医疗补助标准不降低，补充医疗内参保人员2021年医疗补助支付限额为6万元（目前已调整至8万元），按照相关政策进行补助；“一站式”即时结算服务覆盖范围较广，保障了公务员医疗补助全覆盖。该项指标满分5分，实际得分5分。

**提高医保重要政策知晓度。**经满意度调查问卷发放后取得反馈，非常了解医保政策的参与人员占比26.32%，比较了解医保政策的参与人员占比42.11%。该项目的实施提升了医保重要政策的知晓程度，但小于80%。该项指标满分5分，实际得分4分。

**2.可持续性**

**政策延续性。**经满意度调查问卷发放后取得反馈，该政策的实施有效减轻本溪市公务员家庭负担，健全医疗制度保障体系，且公务员医疗补助政策的延续性获得参与调查人员的100%的肯定，该项目具有延续性。该项指标满分5分，实际得分5分。

**3.满意度**

**公务员满意程度****。**经满意度调查问卷发放后取得反馈，对公务员医疗补助整体表示非常满意的参与人员占比21.05%，满意的参与人员占比68.42%。经综合分析评价，本溪市公务员医疗保险补助项目满意度为89.47%。该项指标满分10分，实际得分8分。各项满意度调查情况及结果如下表所示。

表4-5 公务员医疗补助总体满意度调查结果

| **选项** | **小计（人）** | **占比** |
| --- | --- | --- |
| 非常满意 | 4 | 21.05% |
| 满意 | 13 | 68.42% |
| 一般 | 1 | 5.26% |
| 不满意 | 1 | 5.26% |
| 非常不满意 | 0 | 0% |
| **总体满意度** | | **89.47%** |

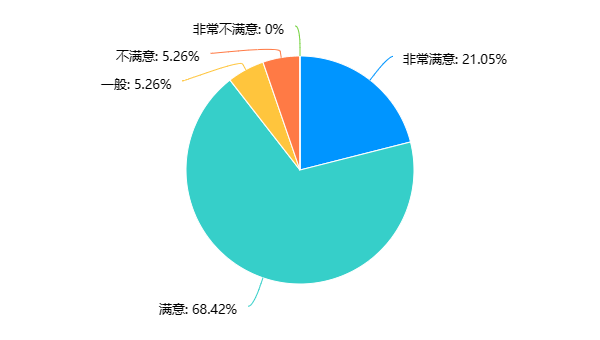


图4-1公务员医疗补助总体满意度饼状图

# 五、存在的问题

（一）管理制度有待进一步细化和完善

本溪市人力资源和社会保障局根据《辽宁省国家公务员医疗补助实施办法（试行）》和《本溪市城镇职工基本医疗保险暂行办法》要求，制定《本溪市国家公务员医疗补助暂行办法》（本政办发〔2002〕59号）。医保中心严格按照该办法开展具体工作，但本办法中的具体支付范围和标准内容不够具体，未细化每类补助标准限额，缺少进一步指导工作的具体实施细则，管理制度细化程度有待提升，制度有待完善。

（二）政策知晓率有待提升

通过调查了解到，部分公务员（包含参公人员）对公务员医疗补助的具体实施情况不太了解，不利于正向引导公务员就医，政策解读和宣传不到位，政策知晓率有待提升。

# 六、有关建议

（一）完善医疗补助管理制度

建议医保中心在本市暂行办法的基础上，制度《本溪市国家公务员医疗补助资金管理实施细则》，更好地指导业务人员开展相关工作，也有利于政策的解读和宣传工作，为更好推进本项工作“添砖加瓦”。

（二）加强政策宣传工作

建议医保中心加强多本市公务员医疗补助政策的宣传和解读工作，制定政策图解，在医保中心合适位置展示政策内容，加强公务员队伍对医疗补助内容的熟悉，提高工作认识，助力工作顺利实施、稳定推进，切实减轻公务员家庭就医负担，确保政策的持续性。

# 七、其他需要说明的问题

公务员医疗补助经费监管压力较大，医疗机构费用控制意识不强，小病大治现象依然存在，医保基金经费安全面临的形式仍然严峻。

建议医疗保险经办机构要严格执行专项经费的财务和会计管理制度，建立医保基金监管队伍，逐步建立独立、高效、专业的执法队伍，有关部门要加强对公务员医疗补助经费的监督管理，有效发挥社会各方监管作用，助力医疗补助事项健康发展。

**附件：**

1.本溪市公务员医疗保险补助项目绩效评价指标得分表

2.本溪市公务员医疗补助项目满意度调查问卷分析报告

附件1

本溪市公务员医疗保险补助项目绩效评价指标得分表

| **序号** | **一级**  **指标** | **二级**  **指标** | **三级**  **指标** | **分值** | **指标解释及评价要点** | **评分标准** | **得分** | **扣分原因** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 决策  （15） | 项目  立项 | 立项依据充分性 | 4 | 评价项目实施是否符合法律法规、相关政策、发展规划以及部门职责。  **评价要点：**  ①项目实施是否符合国家法律法规、国民经济发展规划和相关政策；  ②项目实施是否符合行业发展规划和政策要求；  ③项目是否与相关部门同类项目或部门内部相关项目重复。 | 符合①，得1分；  符合②，得1分；  符合③，得2分。 | 4 | - |
| 2 | 立项程序规范性 | 4 | 项目的申请、设立过程是否符合相关要求，  用以反映和考核项目立项的规范情况。  **评价要点：**  ①项目是否按照规定的程序申请设立；  ②审批文件、材料是否符合相关要求；  ③事前是否已经过必要的可行性研究、专家论证、风险评估、绩效评估、集体决策。 | 符合①，得1分；  符合②，得1分；  符合③；得2分。 | 4 | - |
| 3 | 决策  （15） | 绩效  目标 | 绩效目标合理性 | 4 | 项目所设定的绩效目标是否依据充分，是否符合客观实际，用以反映和考核项目绩效目标与项目实施的相符情况。  **评价要点：**  ①项目是否有绩效目标；  ②项目绩效目标与实际工作内容是否具有相关性；  ③项目预期产出效益和效果是否符合正常的业绩水平；  ④是否与预算确定的项目投资额或资金量相匹配。 | 符合①，得1分；  符合②，得1分；  符合③，得1分；  符合④，得1分。 | 4 | - |
| 4 | 绩效指标明确性 | 3 | 评价依据绩效目标设定的绩效指标是否清晰细化可衡量，用以反映和考核项目绩效目标的明细化情况。  **评价要点：**  ①是否将项目绩效目标细化分解为具体的绩效指标；  ②是否通过清晰、可衡量的指标值予以体现；  ③指标是否有代表性，能够代表项目核心内容。 | 符合①，得1分；  符合②，得1分。  符合③，得1分 | 3 | - |
| 5 | 过程  （25） | 组织  实施 | 管理制度健全性 | 4 | 评价项目实施单位是否建立本项目的相关管理制度。  **评价要点：**  ①是否已制定或具有相应的财务和业务管理制度；  ②财务和业务管理制度是否合法、合规、完整、细化。 | ①部门已制定或具有相应的业务管理制度，得1分；已制定或具有相应的资金管理制度，得1分；  ②财务和业务管理制度合法、合规、完整、细化，得2分。不合法合规不得分；不完整扣1分；不够细化扣1分。 | 3 | 具有相应的财务和业务管理制度，财务制度和业务管理制度完整，但细化程度不够，未明确阐述每类补贴的具体标准额度，需进一步制定实施细则。 |
| 6 | 过程  （25） | 续上页 | 制度执行有效性 | 4 | 项目实施是否符合相关管理规定，用以反映和考核相关管理制度的有效执行情况。  **评价要点：**  ①是否遵守相关法律法规和相关管理规定；项目调整及支出调整手续是否完备；  ②公务员报销资料、资金拨付证明等资料是否齐全并及时归档。 | ①遵守相关法律法规和相关管理规定，得1分；项目调整及支出调整手续完备，得1分；  ②公务员报销资料、资金拨付证明等资料齐全，得1分；及时归档，得1分。 | 3 | 经现场调研，公务员医疗报销资金拨付款项全部采用联网结算，但现场未查看到具体报销与拨付资料。 |
| 7 | 资金  管理 | 资金到位率 | 4 | 评价实际到位资金与预算资金的比率，用以反映和考核资金落实情况对项目实施的总体保障程度。  资金到位率=（实际到位资金/预算资金）×100%。 | 得分=资金到位率×指标分值。 | 4 | - |
| 8 | 预算执行率 | 10 | 评价项目资金是否按计划执行，用以反映或考核项目预算执行情况。  预算执行率=（实际支出资金/实际到位资金）×100%。 | 得分=预算执行率×指标分值。 | 10 | - |
| 9 | 资金使用合规性 | 3 | 项目资金使用是否符合相关的财务管理制度规定，用以反映和考核项目资金的规范运行情况，是否存在挤占、挪用、截留等情况。  **评价要点：**  ①是否符合国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定；  ②资金的拨付是否有完整的审批程序和手续；  ③是否存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况。 | ①资金使用符合国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定，得1分；  ②资金的拨付有完整的审批程序和手续，得1分；  ③不存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况，得1分；存在上述情况整体不得分。 | 3 | - |
| 10 | 产出  （35） | 数量  指标 | 参保人数 | 7 | 评价全年参保对象的数量。（公务员参保总数） | 参保人数≥15000人得满分，否则按比例计算得分。 | 6.41 | 2021年公务员医疗补助参保人数为13742人，小于15000人。 |
| 11 | 质量  指标 | 补助覆盖率 | 6 | 评价全年公务员医疗报销是否做到应补尽补。  补助覆盖率=实际补助人数/应补助人数×100% | 覆盖率为100%，得满分；否则按比例计算得分；低于60%不得分。 | 6 | - |
| 12 | 医疗补助按要求执行情况 | 12 | 评价公务员各项医疗补助按标准执行情况。  **评价要点：**  ①基本医疗保险住院个人负担报销比例≥50%；  ②补充基本医疗保险住院个人负担报销比例≥50%；  ③超补充医疗保险最高支付限额以上医疗保险报销比例≥80%；  ④门诊特殊病种个人负担报销比例≥70%；  ⑤优诊待遇个人负担报销比例=100%；  ⑥个人医疗账户补助按参保人员本人缴费基数1%比例补助到个人医疗账户。 | 每符合一项要点得2分，否则不得分。 | 10 | 由于财政资金未拨付，本年度无个人医疗保险补助费用支出。 |
| 13 | 资料审核准确性 | 5 | 评价公务员医疗补助执行过程中审核的报销材料准确情况。 | 报销资料无差错，得满分；每发现一处错误扣1分，扣完为止。 | 5 | - |
| 14 | 时效指标 | 资金拨付及时率 | 5 | 评价公务员医疗补助资金及时向定点医疗机构拨付垫付款的情况。 | 资金拨付及时率为100%，得满分；  资金拨付及时率未达到100%，但在年度内发放完成，得3分；  资金未在本年内拨付，不得分。 | 3 | 年度医疗补助资金于2021年7月26日拨付至医保中心，资金由财政局拨付至医保中心的时间较滞后。 |
| 15 | 效益  （25） | 社会效益 | 保障公务员医疗补助标准不降低 | 5 | 评价项目实施是否能够切实保障公务员医疗补助标准不降低。 | 公务员医疗补助标准不降低，得满分；否则不得分。 | 5 | - |
| 16 | 提高医保重要政策知晓度 | 5 | 评价项目实施后医保重要政策在公务员中知晓度与了解情况。 | 知晓度或了解度≥80%，得满分，否则酌情评分。 | 4 | 该项目的实施提升了医保重要政策的知晓程度，但小于80%。 |
| 17 | 可持  续性 | 政策延  续性 | 5 | 评价公务员医疗补助政策的延续情况。 | 项目具有延续性，得满分；否则酌情评分。 | 5 | - |
| 18 | 满意度 | 获补助公务员满意度 | 10 | 评价获得医疗补助的公务人员满意程度。  满意度=（非常满意人数+比较满意人数）/问卷有效数×100% | 满意度=100%得10分；90%（含）-100%，得8分；80%（含）-90%，得6分；70%（含）-80%，得4分；60%（含）-70%，得2分；低于60%，不得分。 | 8 | 本溪市公务员医疗保险补助项目满意度为89.47% |
| **综合得分** | | | | | | | **90.41** |  |

附件2

本溪市公务员医疗补助项目满意度调查问卷分析报告

1. 您的年龄 [单选题]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 选项 | 小计 | 比例 |
| 21岁-30岁 | 2 | 10.53% |
| 31岁-40岁 | 4 | 21.05% |
| 41岁-50岁 | 11 | 57.89% |
| 51岁及以上 | 2 | 10.53% |
| 本题有效填写人次 | 19 |  |

2. 您个人的年医疗支出水平? [单选题]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 选项 | 小计 | 比例 |
| 1000元及以下 | 9 | 47.37% |
| 1001-5000元 | 8 | 42.11% |
| 5001-10000元 | 2 | 10.53% |
| 10001-20000元 | 0 | 0% |
| 20000元以上 | 0 | 0% |

3. 您了解本溪市公务员医疗补助政策吗? [单选题]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 选项 | 小计 | 比例 |
| 非常了解 | 5 | 26.32% |
| 比较了解 | 8 | 42.11% |
| 一般 | 6 | 31.58% |
| 不了解 | 0 | 0% |

4. 您对公务员医疗补助的补助范围的满意度如何? [单选题]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 选项 | 小计 | 比例 |
| 非常满意 | 4 | 21.05% |
| 满意 | 13 | 68.42% |
| 一般 | 2 | 10.53% |
| 不满意 | 0 | 0% |
| 非常不满意 | 0 | 0% |

5. 您对公务员医疗补助的报销程序满意度如何? [单选题]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 选项 | 小计 | 比例 |
| 非常满意 | 5 | 26.32% |
| 满意 | 11 | 57.89% |
| 一般 | 2 | 10.53% |
| 不满意 | 0 | 0% |
| 非常不满意 | 1 | 5.26% |

6. 您对公务员医疗补助报销资金到位及时性的满意度如何? [单选题]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 选项 | 小计 | 比例 |
| 非常满意 | 7 | 36.84% |
| 满意 | 10 | 52.63% |
| 一般 | 1 | 5.26% |
| 不满意 | 1 | 5.26% |
| 非常不满意 | 0 | 0% |

7.您对公务员医疗补助的资金补助标准的满意度如何？ [单选题]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 选项 | 小计 | 比例 |
| 非常满意 | 4 | 21.05% |
| 满意 | 12 | 63.16% |
| 一般 | 2 | 10.53% |
| 不满意 | 1 | 5.26% |
| 非常不满意 | 0 | 0% |

8.您认为公务员医疗补助是否有效减轻家庭负担？ [单选题]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 选项 | 小计 | 比例 |
| 是 | 16 | 84.21% |
| 否 | 3 | 15.79% |

9.您认为该政策的可持续性如何？ [单选题]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 选项 | 小计 | 比例 |
| 可持续 | 19 | 100% |
| 一般 | 0 | 0% |
| 不可持续 | 0 | 0% |

10. 您对公务员医疗补助整体的满意度如何? [单选题]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 选项 | 小计 | 比例 |
| 非常满意 | 4 | 21.05% |
| 满意 | 13 | 68.42% |
| 一般 | 1 | 5.26% |
| 不满意 | 1 | 5.26% |
| 非常不满意 | 0 | 0% |